

Sędziszów, 03.02.2016r.

Gmina Sędziszów
Ul. Dworcowa 20
28-340 Sędziszów

Sygnatura akt: RDG.EO.271.2.1.2015

Wszyscy Wykonawcy

**ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA /WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA
ODWOŁAWCZEGO**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego , na „Instalacja kolektorów słonecznych na budynkach użyteczności publicznej i domach prywatnych na terenie Gmin Sędziszów, Wiślica, Stopnica, Tuczępy, Nowy Korczyn, Gnojno, Solec – Zdrój, Pacanów, Pińczów, Kije”- w trybie „projektuj i wybuduj”, realizowane w ramach Projektu „Instalacja systemów energii odnawialnej na budynkach użyteczności publicznej oraz domach prywatnych w gminach powiatu buskiego i pińczowskiego”.

Na podstawie art.185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164) zamawiający zamieszcza kopię odwołania wniesionego w przedmiotowym postępowaniu w dniu 03.02.2016r przez firmę „Energia Polska S.A. ul. Karłowicza 9 lok. 1, 02-501 Warszawa, Adres do korespondencji: ul. Rakowicka 65, 31-521 Kraków” i wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art.185 ust.2 ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Załącznik:
-kopia odwołania

BURMISTRZ
mgr inż. Włodław Szarek

Upzejmie prosimy o potwierdzenie faktu otrzymania informacji drogą elektroniczną e-mail:um@sedziszow.pl

„Projekt współfinansowany przez Szwajcarię w ramach szwajcarskiego programu współpracy z nowymi krajami członkowskimi Unii Europejskiej”



GMINA SĘDZISZÓW
ZAMAWIAJĄCY

Kraków, dnia 2 lutego 2016 roku

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający

Gmina Sędziszów

ul. Dworcowa 20

28-340 Sędziszów

Wykonawca, zwany dalej Odwołującym

Energia Polska S.A.

ul. Karłowicza 9 lok. 1

02-501 Warszawa

Adres do korespondencji:

ul. Rakowicka 65

31-521 Kraków

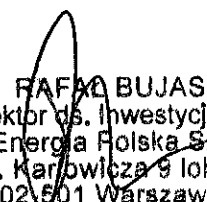
Wykonawca reprezentowany przez: Pełnomocnika: Rafała Bujas

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „*Instalacja kolektorów słonecznych na budynkach użyteczności publicznej i domach prywatnych na terenie Gminy Sędziszów, Wiślica, Stopnica, Tuczepy, Nowy Korczyn, Gnojno, Solec-Zdrój, Pacanów, Pińczów, Kije w trybie „projektuj i wybuduj”.*”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 grudnia 2015 roku pod nr: BZP Nr 355642-2015.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 4 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004


RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnosimy odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „ Instalację kolektorów słonecznych na budynkach użyteczności publicznej i domach prywatnych na terenie Gminy Sędziszów, Wiślica, Stopnica, Tuczępy, Nowy Korczyn, Gnojno, Solec-Zdrój, Pacanów, Pińczów, Kije w trybie „projektuj i wybuduj”, prowadzonego przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego o numerze zamówienia: 355642-2015 zwanym dalej „postępowaniem”. Zamawiający pismem w dniu 29.01.2016r. poinformował Wykonawcę o odrzuceniu jego oferty w przedmiotowym postępowaniu. Od czynności odrzucenia, Wykonawcy przysługuje odwołanie do Prezesa Izby na mocy art. 180 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp.

Zamawiającemu zarzucamy naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji,
- 2) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust.1 ustawy Pzp,
- 3) art. 26 ust. 4 w zw. z art. 87 ust 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów,
- 4) art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 82 ust 3 ustawy Pzp, poprzez jego błędną interpretację, prowadzącą do odrzucenia oferty Odwołującego.
- 5) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez nieodrzućenie z postępowania oferty wykonawcy: Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Partyzancka 78/92 95-200 Pabianice, chociaż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Niniejsza oferta została uznana za najkorzystniejszą.

Naruszenie powyższych artykułów ustawy Pzp stanowi w konsekwencji dokonanie czynności niezgodnych z obowiązującym w tym względzie przepisami prawa.

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia został naruszony w niniejszym postępowaniu, gdyż Zamawiający dokonał czynności odrzucenia jego oferty na mocy art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodnej z SIWZ, bez uprzedniego skorzystania z dyspozycji art. 26 ust 3 ustawy

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

Pzp w związku z art. 25 ustawy Pzp. Zamawiający dokonał wyboru oferty Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Partyzancka 78/92 95-200 Pabianice z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. W konsekwencji działań Zamawiającego istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego tj. utraty zamówienia publicznego. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, aby uzyskać zamówienie. Powyższe dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp., co zostanie wykazane także poniżej.

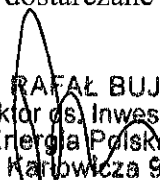
Wskazując na powyższe wnosimy o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) cofnięcia decyzji polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego, jako niezgodnej z SIWZ, a tym samym o wezwanie Odwołującego do uzupełnienia braków i wyjaśnień w ofercie przetargowej,**
- 2) ponownej oceny i badania złożonych i ważnych ofert, zgodnie z zasadą art. 7 ustawy Pzp,**
- 3) odrzucenie Wykonawcy: Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Partyzancka 78/92 95-200 Pabianice na mocy art. 89 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp.**

Odwołujący/ Wykonawca informację o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w dniu 29.01.2016r. .

UZASADNIENIE

Instytucja wzywania przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów jest obligatoryjna, a nie fakultatywna. Zamawiający stwierdzając nieprawidłowość dokumentu, nie może pominąć tej okoliczności i automatycznie uznać, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, i wykluczyć go z niego. Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – zwane dalej rozporządzeniem, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom zamawiającego, zamawiający może żądać – cyt: „1) próbek, opisów lub fotografii produktów, które mają zostać dostarczone, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego; 2) zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane


RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym; 3) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich; 4) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas wykonywania zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji”. Opisy techniczne, fotografie lub oświadczenie wykonawcy należy uznać za dokumenty wymienione w pkt 1 ww. przepisu, deklaracja zgodności CE to dokument, o którym mowa w pkt 3, natomiast zgłoszenie lub wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych jest dokumentem, o którym mowa w pkt 2 ww. przepisu. Tym samym, zamawiający ma prawo żądać w SIWZ ww. dokumentów na potwierdzenie wymagań dotyczących sprzętu. Również w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 18 czerwca 2013 r. (sygn. akt. KIO 1320/13) czytamy: „(...)”, co do zasady dopuszczalne jest uzupełnianie oferty o dokumenty przedmiotowe, potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego i to zarówno w sytuacji, gdy fizycznie nie zostały one załączone do oferty, jak i na zasadach analogicznych, jak w przypadku dokumentów podmiotowych, także wtedy, gdy zostały one złączone, ale nie potwierdzają one spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego. Powyższe, z uwagi na występowanie w katalogu odnoszącym się do tzw. dokumentów przedmiotowych zawartym w rozporządzeniu w sprawie dokumentów, odnosi się także do próbek.. (...)”

STAN FAKTYCZNY:

Zamawiający w SIWZ w pkt XI. Napisał: WYKAZ OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW, JAKIE MAJĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W CELU POTWIERDZENIA SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU:

w tym.....”**W celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żąda od Wykonawcy**

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

przedstawienia niżej wymienionych dokumentów:

cyt....”1. Wykaz urządzeń, schemat i opis proponowanego systemu solarnego wykorzystującego energię słoneczną dla 3 typów instalacji solarnych dla budynków mieszkalnych (A, B i C) oraz dla każdego budynku użyteczności publicznej odrębnie oraz dostarczy karty katalogowe (DTR) oferowanych kolektorów słonecznych

2. karty katalogowe (DTR) oferowanych kolektorów słonecznych,

3. Zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczeniem zgodności działań Wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli Zamawiający odwołują się do systemów zapewnienia jakości opartych na odpowiednich normach europejskich, w szczególności zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że oferowane kolektory słoneczne przeszły badania potwierdzające ich pełną zgodność z zakresem normy PN-EN12975:1 +A1 słoneczne systemy grzewcze i ich elementy-kolektory słoneczne (lub równoważną normą) według metodyki badań ujętej w PN-EN 12 975:2 (lub równoważnej), a zaświadczenia te potwierdzają, że: strona 14 z 25

a) do badań losowo pobierane były urządzenia z linii produkcyjnej w zakładzie producenta,

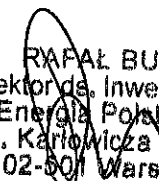
b) prawidłowość działań producenta w toku procesu produkcyjnego weryfikowana jest poprzez losowe pobieranie urządzeń do badań na zgodność z normą przez cały okres obowiązywania zaświadczenia. Zamawiający uzna w tym zakresie w szczególności przedstawienie dla oferowanych kolektorów Certyfikatu na znak „Solar KEYMARK” (lub innego równoważnego certyfikatu). UWAGA! Zamawiający informuje: w przypadku przedstawienia dla oferowanych kolektorów Certyfikatu na znak „Solar KEYMARK” należy załączyć przetłumaczony na język polski raport z testów badania kolektora słonecznego (stanowiący podsumowanie przeprowadzonych testów na kolektorze z konkretnym wyszczególnieniem parametrów wymaganych dla kolektora), w przypadku gdy zaoferowane kolektory nie posiadają Certyfikatu na znak „Solar KEYMARK” – należy załączyć dokumenty zgodnie z zapisami SIWZ Rozdział XI , część C oraz przetłumaczony na język polski raport z testów badania kolektora słonecznego.

4. Wykonawca może zamiast zaświadczeń, o których mowa w ust. C pkt 2, złożyć równoważne zaświadczenia wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

5. Świadectwo uzysku energii z 1 m² powierzchni apertury kolektora słonecznego, wydane przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą.

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

6. Symulacje wykonane za pomocą programu np. Polysun, T*Sol lub programu równoważnego, potwierdzające uzysk energii oraz ograniczenie emisji w CO₂ w poszczególnych zestawach solarnych.” Zamawiający dokona oceny spełnienia powyższych warunków na podstawie złożonych (przez Wykonawcę, podmioty występujące wspólnie) dokumentów wymienionych w Rozdziale XI Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na zasadzie „spełnia”/„nie spełnia”. A zatem Zamawiający żądał od Wykonawcy na potwierdzenie spełnienia warunku, że oferowane roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom wykazu urządzeń, schematu i opisu proponowanego sytemu solarnego wykorzystującego energię słoneczną dla 3 typów instalacji solarnych dla budynków mieszkalnych (A,B,C). Stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożą pełnomocnictw, albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożą wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie (...). Z powyższego wynika, że obowiązek wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 dotyczy wszystkich dokumentów wskazanych w art. 25 ust. 1. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania zaś oświadczenia lub dokumenty potwierdzające: spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Powyższe wskazuje, że obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych odnosi się do wszystkich dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a więc zarówno dokumentów potwierdzających spełnianie warunków „pozytywnych”, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, jak i brak podstaw do wykluczenia z postępowania - niespełnianie warunków „negatywnych”, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy. Na marginesie należy zauważyć, że w art. 25 ust. 1 jest mowa o „oświadczeniach lub dokumentach niezbędnych do przeprowadzenia postępowania”, jakich może żądać zamawiający od wykonawców. Uzupełnianie dokumentów dotyczy dokumentów i oświadczeń składanych na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu, dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania zamawiającego, oraz pełnomocnictw (dodane nowelizacją z dnia 4 września 2008 r.). W


RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

zakresie dokumentów są to z jednej strony dokumenty dotyczące właściwości podmiotu - potwierdzające, że dany wykonawca spełnia postawione przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, z drugiej zaś - dokumenty odnoszące się do przedmiotu oferty - dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę, które potwierdzają spełnianie wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Odwołujący przyznaje, o czym zresztą napisał Zamawiający w piśmie z dnia 29.01.2016r. że niniejszy dokument, jest dokumentem żądanym w pkt XI SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane roboty odpowiadają wymaganiom zamawiającego. Zamawiający jednakże uznał, że odstępuje od żądania wezwania do uzupełnienia wykazu urządzeń, schematów i opisu proponowanego systemu solarnego, etc. gdyż według Zamawiającego dokumenty te stanowią merytoryczną treść oferty i ich późniejsze złożenie ingeruje w treść złożonych pierwotnie ofert. Wykazy czy opisy określające parametry jakościowe i techniczne przedmiotu zamówienia mogą wystąpić w różnych postępowaniach w odmiennych rolach. Ich status i charakter musi być jednoznacznie określony przez zamawiającego. W niniejszym postępowaniu przetargowym zamawiający w sposób bezsporny zawarł dokumenty, jako dokumenty na potwierdzenie spełnienia warunku! Ponadto Odwołujący do swojej oferty załączył: symulacje solarne, które można uznać za przedstawienie Zamawiającemu schematów instalacji oraz wykazu urządzeń oraz sprawozdania z badań kolektorów jak i jego kartę katalogową, które to można uznać za opisy instalacji. W każdej symulacji znajduje się schemat instalacji jak i wykaz podstawowych urządzeń -kolektor, zbiornik. W tym miejscu należy podnieść, że schemat instalacji można uznać za przedstawienie opisu instalacji, ponieważ można zidentyfikować sposób jego działania. Natomiast w sprawozdaniu z badań kolektora oraz z karty katalogowej można wywnioskować opis instalacji, a w szczególności pierwsze zdanie opisu na karcie katalogowej kolektora. Na uwagę zasługuje fakt, iż zamawiający w SIWZ nie podał żadnego wzoru, ani też wytycznych, jak ma wyglądać niniejszy dokument. Wykonawcy mieli całkowitą dowolność w tym zakresie. Zamawiający w przypadku powzięcia wątpliwości przy analizowaniu powyższych dokumentów w kontekście swoich wymagań, powinien wezwać Odwołującego również do złożenia stosownych wyjaśnień w oparciu o art. 26 ust 4 ustawy Pzp w zw. z art.87 ust 1 ustawy Pzp. Powyższe znajduje potwierdzenie chociażby w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 12 kwietnia 2011 roku (sygn. KIO 695/11). W uzasadnieniu wskazane zostało, że „sankcja w postaci odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. zachodzi wyłącznie w przypadku niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, a

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

więc niezgodności co do wymagań merytorycznych, a nie formy złożonego dokumentu”. W związku z powyższym, odrzucenie oferty jedynie z uwagi na uchybienia o charakterze formalnym, przy założeniu, że spełnia ona wymagania merytoryczne, może uzasadniać w danym przypadku wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Uchybienia formalne oferty nie oznaczają bowiem, że nie odpowiada ona wymaganiom SIWZ i nie stanowią przyczyny jej odrzucenia. Zamawiający z wyżej wymienionych dokumentów mógł wywieść parametry techniczne przedmiotu zamówienia, co potwierdza tylko poprawność merytoryczną oferty i stoi w sprzeczności z odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z SIWZ. Nie jest prawdą, że w ofercie w ogóle nie było wymaganych dokumentów; być może miały one inną formę, niż oczekiwania zamawiającego, jednakże zamawiający wymagań w tym względzie żadnych nie podał. Zamawiający może odrzucić ofertę, gdy ustali w sposób nie budzący wątpliwości, że oferta wykonawcy nie zapewnia realizacji zamówienia zgodnie opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogami. Niezgodność, która uprawnia zamawiającego do odrzucenia oferty, musi mieć charakter niezgodności merytorycznej dotyczącej zaoferowanego świadczenia. Brak formalny bowiem nie ma wpływu na zakres zaoferowanego świadczenia i nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty. Brak o charakterze wyłącznie informacyjnym nie może stanowić o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji i nie może uniemożliwić zamawiającemu wyboru takiej oferty, jako najkorzystniejszej. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2012 r. KIO 1122/12). Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu lub w imieniu podmiotu trzeciego, obowiązek upewnienia się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości. Takiego samego profesjonalizmu należy wymagać od samego zamawiającego. Dlatego może on wystosować do wykonawcy wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wskazując w nim, że wykonawca może złożyć brakujące dokumenty (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 31 sierpnia 2015 r.; sygn. akt KIO 1763/15). W postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawcy zobowiązani są często do złożenia dokumentów określających parametry jakościowe i techniczne oferowanego przedmiotu zamówienia, np. wykazu, opisu, specyfikacji technicznej. Dokumenty te – z uwagi na ich zawartość – mogą stanowić merytoryczną treść oferty, konkretyzując oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia. Mogą być jednak żądane jedynie w celu zweryfikowania – na podstawie art. 25 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp – czy oferowane przez wykonawców dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego (stanowią

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

wówczas tzw. dokumenty przedmiotowe). Dokumenty określające parametry jakościowe i techniczne przedmiotu zamówienia mogą więc wystąpić w różnych postępowaniach w odmiennych rolach. Status i charakter tych dokumentów w konkretnym postępowaniu powinien być jednoznacznie określony przez zamawiającego w SIWZ z uwagi na możliwość (lub nie) uzupełnienia tych dokumentów na etapie badania i oceny ofert. Podstawowym kryterium rozróżniającym i przesadzającym o odmiennej kwalifikacji tego typu dokumentów jest odpowiednie zakwalifikowanie tych dokumentów przez zamawiającego i jednoznaczne określenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia charakteru tych dokumentów. Jednakże często się zdarza, że SIWZ nie zawiera jednoznacznego rozgraniczenia co do wymaganej treści oferty i dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania wymagań zamawiającego co do przedmiotu zamówienia lub wręcz dokumenty te umieszczane są w części SIWZ o nazwie wprowadzającej wykonawców w błąd (np. dokument konkretyzujący co jest przedmiotem oferty umieszczony w rozdziale SIWZ dotyczącym dokumentów przedmiotowych). W takim przypadku decydujące znaczenie będzie miał charakter określonego dokumentu, cel jego składania oraz zakres informacji wynikający z jego treści. patrz ramka (wyrok KIO z dnia 23 września 2011 r., KIO 1960/11). W naszej ocenie dokument ten podlega uzupełnieniu, gdyż jest dokumentem na potwierdzenie spełnienia warunku przez oferowane roboty. Według przyjętej i ukształtowanej linii orzecznictwa, zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jedynie w sytuacji ustalenia w sposób niebudzący wątpliwości, że oferowane świadczenie nie odpowiada wymaganiom wyrażonym w treści SIWZ. Podstawą do odrzucenia oferty nie może być sama forma przedłożonego dokumentu, jeśli jego treść merytoryczna jest zgodna z SIWZ. W omawianej sytuacji Zamawiający nie mógł stwierdzić, czy treść dokumentu nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Co do zasady zamawiający zobowiązany jest do wzywania wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

oświadczeń lub dokumentów dotyczących warunków udziału w postępowaniu. Obowiązek wezwania do złożenia dokumentów jest obligatoryjny, nie można więc mówić o dowolności postępowania zamawiającego w tej materii (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 9 marca 2012 r., KIO 419/12). Również Urząd Zamówień Publicznych stwierdził, że „obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych odnosi się do wszystkich dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a więc zarówno dokumentów potwierdzających spełnianie warunków „pozytywnych”, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, jak i brak podstaw do wykluczenia z postępowania - niespełnianie warunków „negatywnych”, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy”. Zamawiający przyjął błędną interpretację, iż niniejszy dokument nie podlega uzupełnieniu i odrzucił ofertę. Sporny dokument został przez zamawiającego zażądany na potwierdzenie, że roboty budowlane spełniają postawione w SIWZ wymagania. Do dokumentu tego należał: wykaz urządzeń, schematy i opis proponowanego systemu solarnego. Postępowanie przetargowe prowadzone jest w trybie zaprojektuj i wybuduj. Wskazać w tym miejscu należy, że katalog dokumentów wymienionych w § 6 ust. 1 rozporządzenia nie jest katalogiem zamkniętym. Poprzez użycie sformułowania „w szczególności”, prawodawca umożliwia żądanie przez zamawiającego również innych dokumentów niż wymienionych w tym przepisie rozporządzenia, które będą potwierdzać, że oferowane dostawy, usługi lub roboty spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Po uzupełnieniu dokumentów zamawiający powinien ponownie ustalić, czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Dokumenty potwierdzające parametry oferowanego zamówienia z uwagi na ich zawartość mogą stanowić merytoryczną treść oferty, w tym przypadku przedmiot zamówienia. Mogą być także żądane jedynie w celu zweryfikowania, czy oferowane przez wykonawców dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania. Status i charakter dokumentów w konkretnym postępowaniu powinien być jednoznacznie określony przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Względem dokumentów przedmiotowych ustawodawca przewidział bowiem możliwość ich uzupełniania przez wykonawców na etapie badania i oceny ofert (w razie niedostarczenia czy przekazania błędnego dokumentu). A zatem niniejszy dokument podlega uzupełnieniu. Tylko braki lub błędy w tych dokumentach, których nie będzie można usunąć w trybie poprawienia omyłek, będą więc co do zasady przesądzały o niezgodności treści oferty z wymaganiami zamawiającego określonymi w specyfikacji. W efekcie oferta zostanie odrzucona na podstawie

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada zawartości SIWZ. Z kolei dokumenty, których zamawiający żąda na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, nie stanowią treści oferty. Wymagany dokument, za którego brak zostaliśmy odrzuceni, a nasza oferta uznana za niezgodną z SIWZ, był żądany w trybie art. 25.ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. W przypadku braków lub błędów w tego rodzaju dokumentach zamawiający zobowiązany jest wezwać wykonawcę do ich uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Przedłożenie prawidłowych dokumentów nie będzie prowadziło w takim przypadku do zmiany treści oferty, ponieważ nie spowoduje zaoferowania innego niż pierwotnie przedmiotu zamówienia. W wyniku uzupełnienia wykonawca potwierdzi jedynie zgodność zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami postawionymi przez zamawiającego w SIWZ (wyrok KIO z 7 lutego 2012 r.; sygn. akt KIO 154/12). Przykładowo na gruncie przepisów o zamówieniach publicznych próbka została zaliczona do kategorii dokumentów, z wszystkimi tego – obiektywnie możliwymi do zastosowania – konsekwencjami. O ile zatem trudno sobie wyobrazić, aby dla próbki znalazła zastosowanie możliwość złożenia kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, o tyle uzupełnienie niezłożonej w ogóle próbki lub tej dotkniętej brakami, jest jak najbardziej wykonalne. Nie ma zatem powodów, aby arbitralnie wyłączać próbki spod regulacji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (wyrok KIO z 18 czerwca 2014 r.; sygn. akt KIO 1158/14). Także karty katalogowe są tzw. dokumentami przedmiotowymi, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Znajduje zatem do nich zastosowanie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający nie powinien wyjaśniać braku tych dokumentów w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, lecz wezwać do ich przedłożenia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W jednym z wyroków KIO uznała, że skoro nazwa oferowanej wykładziny miała wynikać z treści składanych dokumentów, tzw. przedmiotowych (atestów, certyfikatów i kart katalogowych oferowanego produktu) potwierdzających wymagane parametry techniczne i funkcjonalne, to nie ma żadnych wątpliwości, że dokumenty te, pochodzące od innych podmiotów, nie stanowią oświadczenia wykonawcy (treści oferty). Podlegają zatem uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jako dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Nie ma tu znaczenia fakt, czy zostały złożone w pierwotnej ofercie w jakiejś części, czy też w ogóle nie zostały załączone. Zaniechanie wezwania oferenta do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych (o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp) stanowi o nierównym traktowaniu wykonawców. Jest istotnym naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów w prowadzonym postępowaniu (wyrok KIO z 10 czerwca 2014

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

r.; sygn. akt 1064/14). Jedną z obowiązkowych czynności zamawiającego w trakcie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu przetargowym jest wezwanie do uzupełniania dokumentów lub oświadczeń składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Użyte w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp sformułowanie „nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1” oznacza, że zamawiający jest obowiązany wezwać na podstawie art. 26 ust. 3 zarówno wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp (fizyczny brak oświadczeń lub dokumentów w ofercie), jak również wykonawców, którzy złożyli oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, ale nie spełniają określonych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu lub oferowane przez nich dostawy, usługi lub roboty budowlane nie spełniają wymagań wskazanych przez zamawiającego - w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. A zatem chodzi o dokumenty i oświadczenia, które są niezbędne do przeprowadzenia procedury przetargowej i potwierdzają spełnianie:

1. warunków udziału w postępowaniu,
2. przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Zamawiający ma obowiązek przeprowadzenia postępowania przetargowego, nie naruszając przy tym przepisów ustawy Pzp, w tym art. 7 ustawy. Zamawiający w SIWZ w pkt XI napisał, że „Wykaz urządzeń, schemat i opis proponowanego systemu solarnego wykorzystującego energię słoneczną dla 3 typów instalacji solarnych dla budynków mieszkalnych (A, B i C) oraz dla każdego budynku użyteczności publicznej odrębnie oraz dostarczy karty katalogowe (DTR) oferowanych kolektorów słonecznych” jest dokumentem żądanym na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a zatem logiczną konsekwencją jest wezwanie o jego uzupełnienie. Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z 18 stycznia 2011 r. (sygn. akt Nr 7/2011), w którym „Izba zważyła, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, gdy jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Odrzucenie oferty na podstawie przywoływanego przepisu następuje wyłącznie w razie braku spełnienia przez oferowane świadczenie (treść oferty) opisanych w SIWZ wymagań merytorycznych zamawiającego (treść siwz). Stanowisko takie znajduje odzwierciedlenie w ugruntowanym orzecznictwie, w którym podkreśla się, że „Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy sformułowania „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują

RAFAL BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

na aspekt merytoryczny obu dokumentów. (por. wyrok KIO z dnia 8 września 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 883/08). Treść SIWZ to, przede wszystkim, zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.” (por. wyrok KIO z dnia 8 września 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 883/08). Treść oferty na gruncie Prawa zamówień publicznych należy rozumieć w sposób ścisły i utożsamiać ją z oświadczeniem wykonawcy, z którego wynika zakres zobowiązania wykonawcy względem zamawiającego w związku z realizacją przyszłej umowy. Decyzja zamawiającego o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp musi mieć uzasadnienie w merytorycznej ocenie oferty, a nie być skutkiem sformalizowanego podejścia do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty należy oceniać w kategorii ustawowej definicji oferty określonej w art. 66 kodeksu cywilnego, rozumianej jako niezgodność oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego wyłącznie w merytorycznym zakresie przedmiotu zamówienia”.

Wykazana powyżej argumentacja pokazuje, iż zamawiający złamał zasadę wynikającą z art 7 ustawy Pzp o równym traktowaniu wszystkich uczestników postępowania, następnie zaniechał czynności wynikających z art. 26 ust 3 w zw. z art. 25 ust 1 ustawy Pzp oraz bezpodstawnie dokonał odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o przesłanki z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 82 ust 3 ustawy Pzp.

Kwestią drugą jest dokonanie wyboru, jako oferty najkorzystniejszej- oferty firmy: Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Partyzancka 78/92 95-200 Pabianice (dalej: „Flexipower”). W trakcie wglądu w następujące oferty:, stwierdziliśmy następujące powiązania, polegające na tym że spółka Fitters Sp. z o.o., ul. Gierdziejewskiego 7 lok. 18, 02-495 Warszawa (dalej: „Fitters”) ma dwóch wspólników Pana Roberta Błaszczyk i Pana Michała Post, z których jeden (Pan Robert Błaszczyk) składał ofertę jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kolormix Błaszczyk Robert ul. Żbikowska 30/24, 05-820 Piastów (dalej: „Kolormix”), a drugi (Pan Michał Post) jako wspólnik spółki Flexipower (uwaga jest on wspólnikiem zarówno spółki

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Kartowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

z o.o. jak i komandytowej, przy czym przy Sp. z o.o. jest jeszcze jeden nieznanymi wspólnik), zatem są tu powiązania osobowe. W poprzednim postępowaniu, unieważnionym wystąpili oni jako konsorcjanci. Zamawiający co prawda przeprowadził procedurę wyjaśniającą, jednakże otrzymana odpowiedź nie może w naszej ocenie zostać uznana za wyczerpującą. W naszej ocenie oferta wykonawcy winna zostać odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Nic nie wskazuje na to, aby temat zamówień przetargowych był tylko chwilową modą. Tytułem przykładu można wskazać chociażby na decyzję z dnia 23 stycznia 2014 roku, którą Prezes UOKiK ukarał sześciu przedsiębiorców karą o łącznej wysokości przekraczającej ćwierć miliona złotych za „niedozwolone wpływanie” na wyniki zamówień publicznych. Jak wynika ze niedawno ogłoszonej strategii działań Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Polityka Konkurencji na lata 2014-2018), jednym z podstawowych priorytetów Urzędu w zakresie ochrony konkurencji będzie zwalczanie zamówień przetargowych. Szczególnym nadzorem mają być objęte postępowania organizowane w ramach wydatkowania środków unijnych, tak, aby docelowo były nim objęte wszystkie funkcjonujące w Polsce fundusze unijne. Na stronie internetowej UOKiK jest wiele informacji na temat zamówień przetargowych, jednak dokumentem, który naszym zdaniem najlepiej odzwierciedla obecny stan zaawansowania UOKiK w zakresie zamówień przetargowych, jest Wzorzec zawiadomienia o podejrzeniu zмовы przetargowej. Jakże zatem okoliczności UOKiK uważa za wskazujące na zмовę? Są to zasadniczo następujące sytuacje:

1. wykonawcy uzgodnili cenę lub inne warunki składanych ofert,
2. wykonawcy uzgodnili, który z nich nie weźmie udziału w przetargu wycofa złożoną już ofertę lub złoży ofertę wadliwą (podlegającą odrzuceniu),
3. zamawiający uzgodnił z wykonawcą (wykonawcami) warunki składanych ofert, w szczególności co do faworyzowania określonego wykonawcy (wykonawców),
4. przedsiębiorcy, którzy mogliby skutecznie uczestniczyć w przetargu jako samodzielni wykonawcy uzgodnili utworzenie antykonkurencyjnego konsorcjum,

Jak z tego widać, zainteresowanie Urzędu skupia się wokół czynności przygotowywania ofert oraz zawierania umów konsorcjum,

Właśnie o te czynności dopytuje Urząd w formularzu, gdzie w miejscu przeznaczonym na przedstawienie dodatkowych okoliczności oraz dowodów wskazujących na zмовę, możemy podać:

- a) informacje na temat ofert przedsiębiorców, których dotyczy podejrzenie

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Kartowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

Tu możemy wskazać na następujące okoliczności związane z treścią ofert:

- identyczne oferty; jednakowe niektóre parametry w ofertach,
- nieuzasadnione parametry w ofertach,
- jednakowy sposób kalkulacji przyjęty w ofertach,
- takie same fragmenty ofert lub pism,
- odwoływanie się w ofertach lub pismach do treści ofert innych wykonawców,
- duża różnica w cenie pomiędzy ofertą najkorzystniejszą, a innymi ofertami,
- więzy rodzinne,
- **powiązania kapitałowe,**
- **powiązania gospodarcze.**

Powiązania kapitałowe między dwoma spółkami zachodzą wtedy, gdy jedna spółka zarządza drugą spółką, tj. ma możliwość wywierania bezpośredniego wpływu na decyzje podejmowane w danym podmiocie. Mogą także zachodzić gdy jedna spółka ma możliwość wywierania pośredniego wpływu na decyzje podejmowane w innym podmiocie. Powiązanie kapitałowe może także oznaczać po prostu posiadanie udziału w kapitale drugiej spółki, tj. gdy spółka A ma możliwość wywierania bezpośredniego lub pośredniego wpływu na decyzje podejmowane w spółce B. Dwa podmioty krajowe uznaje się za powiązane, jeżeli jeden z nich bierze udział, bezpośrednio lub pośrednio w zarządzaniu drugim podmiotem krajowym lub w jego kontroli albo posiada udział w kapitale tego podmiotu krajowego (co najmniej 5%), albo te same osoby prawne lub fizyczne równocześnie bezpośrednio lub pośrednio biorą udział w zarządzaniu podmiotami krajowymi lub w ich kontroli albo posiadają udział w kapitale tych podmiotów.

W przypadku podmiotów krajowych zasady te stosuje się również do powiązań o charakterze rodzinnym lub wynikających ze stosunku pracy albo powiązań majątkowych zachodzących między podmiotami krajowymi lub osobami pełniącymi w nich funkcje zarządzające, kontrolne albo nadzorcze oraz jeżeli którakolwiek osoba łączy funkcje zarządzające lub kontrolne albo nadzorcze w tych podmiotach. Zgodnie z powołanym powyżej artykułem z postępowania o udzielenie zamówienia odrzuca się ofertę, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wprowadzenie do ustawy Pzp przywołanej podstawy odrzucenia miało na celu przeciwdziałanie zawieraniu niekonkurencyjnych porozumień między wykonawcami. Wprowadzając art. 89 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp, ustawodawca ustanowił domniemanie, iż udział wykonawców należących do

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

jednej grupy kapitałowej lub powiązanych osobowo w tym samym postępowaniu może naruszać uczciwą konkurencję. Ustalenie przez zamawiającego, czy wykonawcy biorący udział w postępowaniu należą do jednej grupy kapitałowej, odbywa się na podstawie przedłożonych przez nich dokumentów. Obowiązek ich złożenia wynika z art. 26 ust. 2d PZP, zgodnie z którym wraz z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca składa listę podmiotów z grupy kapitałowej lub informację o braku przynależności do takiej grupy. Należy podkreślić za orzecznictwem KIO (zob. wyrok KIO z 16 kwietnia 2013 r., sygn. KIO 762/13) oraz stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych, że obowiązek złożenia powyższych dokumentów wynika wprost z ustawy, a zatem nie jest uwarunkowany decyzją zamawiającego wyrażoną w treści ogłoszenia o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia ani wartością zamówienia. Nie są to zatem oświadczenia, o których mowa w art. 25 PZP. Zamawiający może wszakże wezwać do ich uzupełnienia lub wyjaśnienia, co wynika z odesłania zawartego w art. 26 ust. 2d ustawy Pzp. Brak powiązań kapitałowych, jak dowodzi wykonawca nie stwierdza jednakże braku powiązań osobowych, które mogły wpłynąć na kształt niniejszego postępowania przetargowego. Orzeczenie KIO z dnia 7 maja 2014 r. (KIO 813/14) „Wybór wykonawcy zamówienia w trybie przetargu ma na celu zagwarantowanie wyłonienia oferty, która jest najbardziej korzystna z punktu widzenia zamawiającego, zgodnie z kryteriami oceny ofert ustalonymi w postępowaniu. Konkurowanie pomiędzy niezależnymi wykonawcami sprzyja wyborowi oferty najkorzystniejszej, motywuje bowiem wykonawców do składowania ofert konkurencyjnych cenowo i jakościowo. W przedmiotowej sprawie Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu ofert wykonawców z uwagi na powtarzające się stosowanie przez nich w wielu poprzednich postępowaniach przetargowych praktyk, co zostało udokumentowane przez Zamawiającego. W oparciu o przedstawione przez Zamawiającego informacje Izba stwierdziła, że co prawda nie ma bezpośredniego dowodu na istnienie zмовы przetargowej, zawartej przez trzy firmy w postaci porozumienia, rozumianego jako dokument pisemny. Jednakże nie stanowi to przeszkody w ustaleniu, że porozumienie pomiędzy ww. wykonawcami zostało zawarte na podstawie różnych okoliczności towarzyszących udziałowi tych wykonawców w przedmiotowym postępowaniu i w postępowaniach wcześniejszych. W związku z tym, Izba oddaliła odwołanie wykonawców i uznała stanowisko Zamawiającego za słuszne. Orzeczenie to daje wyraźny sygnał dla zamawiającego, że nawet jeśli nie ma bezpośrednich dowodów na zмовę cenową między wykonawcami, to dzięki skrupulatności i zbieraniu informacji na temat wszystkich zachowań wykonawców, wskazujących na zamiar

Energia Polska S.A.
ul. Kartowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

nieuczciwego wpływania na wynik postępowania, jest możliwe skuteczne odrzucenie ofert tych wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 PZP, jako stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (art. 3 ust.1)-ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W świetle powyższego niniejsze odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy, jak w treści odwołania.

Z poważaniem

Rafał Bujas
RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Kartowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

Załączniki:

- 1) Dowód uiszczenia wpisu;
- 2) Odpis/odpisy z KRS Odwołującego, potwierdzone za zgodność z oryginałem
- 3) Pełnomocnictwa



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

64001118915 Data księgowania: 01.02.2016

Data transakcji: 01.02.2016

Dane Płatnika:

78 1050 1025 1000 0090 3058 1897
ING Bank Śląski
ENERGIA POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
UL.MIECZYŚLAWA KARŁOWICZA 9/1
02-501 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
NBP O/Okr. w Warszawie
Urząd Zamówień Publicznych

Tytuł operacji:

Wpis do odwołania. Odwołujący: Ener
gia Polska S.A. Zamawiający: Gmina
Sędziszów. Znak postępowania: RDG.E
O.271.2.1.2015

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

10 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.10.2015 godz. 09:37:23

Numer KRS: 0000485348

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

**pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	12.11.2013		
Ostatni wpis	Numer wpisu	7	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/59104/15/395	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 146960907, NIP: 5213659346
3.Firma, pod którą spółka działa	ENERGIA POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. MIECZYŚŁAWA KARŁOWICZA, nr 9, lok. 1, miejsc. WARSZAWA, kod 02-501, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

**ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

Energia Polska S.A.
ul. Kartowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	02 SIERPNIA 2013 ROKU, NOTARIUSZ MARTA JÓZEFINA KOLBUSZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY UL. WILCZEJ 72 LOKAL 1, REP. A NR 5374/2013
	2	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY 3 LIPCA 2015 R., REP. A NR 9000/2015, PRZEZ NOTARIUSZA GRZEGORZA ROGALĘ PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. RONDO ONZ 1. ZMIENIONO § 7 UST. 1 USUNIĘTO § 7 UST. 2

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	6 983 000,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	698300
4. Wartość nominalna akcji	10,00 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	6 983 000,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

BARAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Kartowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	100000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	B
	2.Liczba akcji w danej serii	598300
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

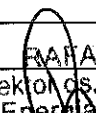
Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO DO REPREZENTACJI SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO SPÓŁKĘ REPREZENTUJĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BUŁAWA
	2.Imiona	FILIP
	3.Numer PESEL/REGON	89112608571
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ROMANIAK
	2.Imiona	KRZYSZTOF FRANCISZEK

ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Książcza 9 lok. 1

ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM


 RAFAŁ BUJAS
 Dyrektor ds. Inwestycji OZE
 Energia Polska S.A.
 ul. Kartowicza 9 lok. 1
 02-501 Warszawa

3.Numer PESEL/REGON	85082616011
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
	1	1.Nazwisko DOBROWOLSKI
		2.Imiona ŁUKASZ MARIA
		3.Numer PESEL 76041402459
	2	1.Nazwisko LEBIEDZIŃSKI
		2.Imiona TOMASZ
		3.Numer PESEL 76031615274
	3	1.Nazwisko KRASSOWSKI
		2.Imiona BARTOSZ JACEK
		3.Numer PESEL 72070301198

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	35, 11, Z, WYTWARZANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
	2	35, 14, Z, HANDEL ENERGIĄ ELEKTRYCZNĄ
	3	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	4	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
	5	64, 91, Z, LEASING FINANSOWY
	6	46, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW
	7	46, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
	8	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
	9	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa
Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEMRAPAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

Dział 6

Energia Polska S.A.
ul. Kartowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI ENERGIA POLSKA INWESTYCJE SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA SPÓŁKĘ ENERGIA POLSKA S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZA AKCJE, KTÓRE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA WYDAJE WSPÓŁNIKOWI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ (POŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE) UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA PODJĘTA 3 LIPCA 2015R.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	1	
	1.Nazwa lub firma	ENERGIA POLSKA INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000268012
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	140750267

**ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Kartowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

data sporządzenia wydruku 23.10.2015

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Energia Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Karłowicza 9/1 02-501 Warszawa, NIP: 521 365 9346, REGON: 146 960 907, wpisanej do rejestru przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawa w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000485348 („Odwołujący”), jako umocowani Członkowie Zarządu Spółki:

Krzysztof Romaniak – Członek Zarządu

Filip Buława – Członek Zarządu

Uprawnieni do jej reprezentacji, upoważniamy, Pana Rafała Bujas zamieszkałego ul. Zakopiańska 29, 32-031 Mogilany legitymującego się dowodem osobistym ATE 225141 do wniesienia wszelkich środków ochrony prawnej, w tym odwołania oraz do reprezentowania nas przed Krajową Izbą Odwoławczą w rozprawie dotyczącej przetargu nieograniczonego na realizację zadania inwestycyjnego pn.:

„Instalacja kolektorów słonecznych na budynkach użyteczności publicznej i domach prywatnych na terenie Gmin Sędziszów, Wiślica, Stopnica, Tuczępy, Nowy Korczyn, Gnojno, Solec – Zdrój, Pacanów, Pińczów, Kije” w trybie „projektuj i wybuduj”

znak postępowania: **RDG.EO.271.2.1.2015**

W szczególności pełnomocnictwo obejmuje:

- podpisywanie i złożenie odwołania oraz przystąpienia do odwołania,
- podpisywanie wszelkich pism,
- podpisywanie i parafowanie załączników oraz dokumentów wchodzących w skład odwołania,
- poświadczanie za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów załączonych do odwołania,
- składanie ustnych i pisemnych wyjaśnień,
- dokonywanie uzgodnień w toku rozpatrywania odwołania,
- zawarcie ugody,
- wypowiadanie się w imieniu Odwołującego przed Krajową Izbą Odwoławczą
- podejmowania wszelkich innych niezbędnych czynności w związku z opisanym wyżej postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego i udziałem Odwołującego w tym postępowaniu w tym reprezentowania w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, a także w postępowaniu przed wszelkimi organami administracji oraz sądami, przyjmowania wszelkich zawiadomień;
- składania oświadczeń woli i wiedzy,
- ustanowienie dalszego pełnomocnictwa do skutecznego złożenia odwołania do KIO
- ustanowienia dalszego pełnomocnictwa do reprezentacji przed KIO.

Niniejsze pełnomocnictwo należy interpretować rozszerzająco, z uwzględnieniem celu, dla jakiego go udzielono. Pełnomocnik ma prawo ustanawiania dalszych pełnomocników.

Filip Buława
Członek Zarządu
Filip Buława
Członek Zarządu
Energia Polska S.A.

za Spółkę
Krzysztof Romaniak
Członek Zarządu
Krzysztof Romaniak
Członek Zarządu
Energia Polska S.A.

RAFAŁ BUJAS
Dyrektor ds. Inwestycji OZE
Energia Polska S.A.
ul. Karłowicza 9 lok. 1
02-501 Warszawa